

Constancia Secretarial: En la fecha se deja constancia que: efectivamente el apoderado de Colpensiones el día 26 de febrero remitió a las 11:49 de la mañana alegatos de conclusión para el proceso con radicado 05001 3105 **001 2019 00110** 01 al correo des02slts@cendoj.ramajudicial.gov.co, según lo informa la Secretaria de la Sala, indicando que pese a haber sido recibidos, se remitieron para registro en el sistema, a otro empleado, pero no se reenviaron al correo institucional del despacho de la magistrada ponente, lgomez@cendoj.ramajudicial.gov.co. para su conocimiento.

Liliana Maria Ramos Echeverri.
Auxiliar Judicial.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	MARIA MARLENY RUEDA CARDONA
DEMANDADO	COLPENSIONES Y OTRO
RADICADO	05001 3105 001 2019 00110 01
DECISIÓN	Se incorporan alegatos

Medellín, cinco (05) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, procede la SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, a resolver la solicitud de ADICIÓN formulada por la apoderada judicial de COLPENSIONES.

Antecedentes

En lo que al presente caso interesa, se tiene que esta Sala, profirió sentencia de segunda instancia el 18 de marzo del año en curso, no obstante, en la referida providencia se indicó que únicamente la codemandada Porvenir S.A presentó alegatos de conclusión, pues no se hizo llegar al correo institucional de la magistrada ponente memorial en ese sentido por parte de Colpensiones, solicitando la apoderada de esta entidad, en escrito del 25 de marzo del año en curso lo siguiente:

"(...)

En la sentencia mencionada, se indica que la oportunidad para presentar alegatos en segunda instancia fue utilizada por el apoderado de la AFP PORVENIR S.A., pero se omite que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, a través de apoderado sustituto también allego alegatos de conclusión dentro del término de traslado, observándose entonces que, la Sala omitió pronunciarse e incluir en la sentencia lo relacionado con los alegatos expuestos por mi antecesor, es por esta razón que se solicita respetuosamente al Honorable Tribunal Superior de Medellín- Sala Tercera de Decisión Laboral, adicione la sentencia Nro. 054 de 2021 incluyendo así los alegatos presentados por parte de COLPENSIONES.

La solicitud anterior se hace con el fin de que no procedan malos entendidos al momento en que la Entidad a la cual representó, la Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones, tenga acceso a la sentencia proferida."

Pues bien, el artículo 287 del C. G. del P. establece:

"Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad..."

Por ello la Sala pasa a resolver lo pertinente, previas las siguientes,

Consideraciones

En cuanto a la adición, es presupuesto esencial para su procedencia, que en la sentencia se omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento.

Sin embargo, estima la Sala que la situación puesta en conocimiento por la Dra. Karina Montes Ramos no puede ser tramitada como una adición de sentencia, pues no se está frente de uno de los supuestos fácticos a los que alude la norma; por el contrario, el suceso, que dio lugar a esta petición, fue la no inclusión de los alegatos de conclusión presentados por el apoderado judicial de Colpensiones, circunstancia que obedeció a un error involuntario de uno de los empleados de la secretaría de la Sala, quien no envió oportunamente al correo electrónico institucional de la magistrada ponente el correspondiente escrito, el que por demás vale anotar, tampoco los envió a la dirección lgomeza@cendoj.ramajudicial.gov.co, indicada expresamente en el auto que dio el respectivo traslado para alegar.

En los referidos alegatos, el apoderado de Colpensiones, se opuso a la declaratoria de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales de la demandante, al considerar que el acto de la afiliada se realizó de manera voluntaria y consentida, y que además debía tenerse en cuenta la inoponibilidad de la responsabilidad de la AFP privada ante COLPENSIONES en casos de ineficacia de tránsito entre regímenes, y que en el evento de confirmarse lo resuelto en primera instancia, no se condenara en costas a su representada.

Así las cosas, advierte la Sala que si bien es cierto, en la sentencia de segunda instancia no se hizo alusión expresa a los alegatos de conclusión presentados por el apoderado judicial de COLPENSIONES por los motivos ya expuestos, al verificar los problemas jurídicos estudiados en dicha oportunidad, resulta evidente que los argumentos puestos de presente, esto es, la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales por vicios en el consentimiento si fueron abordados y desarrollados por la Corporación a profundidad e igualmente no se impuso condena en costas a Colpensiones, y por ello no existe mérito para aclarar, corregir, o adicionar el fallo de segunda instancia.

Sin embargo, se accederá a incorporar en la sentencia de segunda instancia, de fecha 18 de marzo de 2021, los alegatos de conclusión presentados oportunamente por el apoderado de Colpensiones, en los términos ya advertidos.

Sin costas en esta oportunidad.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

Resuelve,

Incorporar a la sentencia de segunda instancia, de fecha 18 de marzo de 2021, los alegatos de conclusión oportunamente presentados por el apoderado judicial de COLPENSIONES, según lo expuesto en precedencia.

Sin costas en esta actuación.

Lo resuelto se notifica a las partes **por estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el 15 del Decreto 806 de 2020.

Los magistrados (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 56** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín **7 de abril de 2021**

Secretario